



Artículo

Entre piedras y personas: Restauración con sentido y percepción social en Huichapan.

Luis Alberto Martínez-Fernández ¹, José Edibaldo Rodríguez-Quintanar ² y Ángel Yahir Rodríguez-Quintanar ^{3,*}

¹ Tecnológico Nacional de México/ ITS Huichapan, División de Arquitectura, México.

² Tecnológico Nacional de México/ ITS Huichapan, División de Arquitectura, México.

³ Tecnológico Nacional de México/ ITS Huichapan, División de Arquitectura, México.

* Correspondencia: a22021006@iteshu.edu.mx.

Resumen: El presente estudio examina la percepción social e institucional respecto a las estrategias de restauración y conservación del patrimonio arquitectónico en Huichapan, Hidalgo, con el propósito de evaluar su efectividad operativa y el grado de aceptación por parte de la comunidad local. La investigación se desarrolló mediante la aplicación de encuestas estructuradas dirigidas a residentes y autoridades municipales, cuyos datos fueron analizados estadísticamente para determinar patrones de percepción, niveles de conocimiento técnico y satisfacción con las intervenciones ejecutadas. Los resultados evidencian una tendencia favorable hacia la conservación patrimonial, aunque se identifican deficiencias en los mecanismos de difusión y en la inclusión de la ciudadanía dentro de los procesos de planeación y ejecución. Se concluye que el fortalecimiento de la comunicación interinstitucional y comunitaria, junto con la implementación de programas formativos orientados a la valorización del patrimonio, constituye una estrategia clave para consolidar una gestión más eficiente, participativa y sostenible del entorno arquitectónico histórico.

Keywords: conservación patrimonial; participación ciudadana; gestión municipal

1. Introducción

El patrimonio arquitectónico constituye un testimonio tangible de la historia, la identidad y la memoria colectiva de una sociedad. En México, este acervo cultural se encuentra materializado en sus centros históricos, donde el tiempo, la técnica constructiva y las transformaciones sociales se entrelazan en una narrativa espacial que define la identidad de cada comunidad [1]. Dentro de este contexto, la restauración arquitectónica no solo representa una acción técnica orientada a conservar los bienes materiales, sino también un acto cultural y social que busca mantener viva la relación entre las personas y su entorno construido [2]. Sin embargo, la percepción social de estas intervenciones ha cobrado relevancia en los últimos años, pues las restauraciones no siempre logran conectar con el significado que los habitantes otorgan a los edificios patrimoniales [3].

Huichapan, Hidalgo, es un ejemplo paradigmático de cómo el patrimonio arquitectónico puede fungir como elemento cohesionador de identidad y desarrollo local. Reconocido por su traza colonial, sus construcciones de piedra y su declaratoria como “Pueblo Mágico” en 2012, este municipio posee un centro histórico de gran valor cultural y arquitectónico [4]. No obstante, a pesar de los esfuerzos institucionales por conservar su imagen urbana y su arquitectura virreinal, persiste una distancia entre las políticas de restauración y la percepción que la población local tiene sobre dichas acciones [5]. Este desfase entre la técnica y el sentido social de la restauración plantea un problema de investigación fundamental: **¿cómo perciben los habitantes y las autoridades de Huichapan las intervenciones de restauración en su centro histórico, y qué implicaciones tiene esta percepción para la conservación con sentido?**

La restauración con sentido implica reconocer que los edificios no son objetos aislados, sino elementos vivos del tejido urbano que reflejan las dinámicas sociales, económicas y culturales de su contexto [6]. Las teorías contemporáneas del patrimonio,

Citar este trabajo: Martínez Fernández L. A.; Rodríguez Quintanar J.E.; Rodríguez Quintanar Á. Y.; *Entre piedras y personas: restauración con sentido y percepción social en Huichapan*. RELITEC'S 2025, 8va, edición

Recibido: 30/10/2025

Aceptado: 06/11/2025

Publicado: 30/11/2025

impulsadas por autores como Alois Riegel y Cesare Brandi, sostienen que la restauración debe equilibrar el valor histórico y el valor de uso del objeto arquitectónico [7]. Sin embargo, en la práctica, muchos procesos de restauración se centran exclusivamente en la conservación material, dejando de lado la dimensión simbólica y emocional que las comunidades mantienen con sus espacios [8]. Esta desconexión genera intervenciones que, aunque técnicamente correctas, resultan ajenas a la vivencia y la apropiación social del patrimonio.

En México, la restauración patrimonial ha sido guiada principalmente por criterios técnicos del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), los cuales garantizan la conservación estructural y estética de los inmuebles catalogados [9]. No obstante, la participación ciudadana en estos procesos suele ser limitada o meramente consultiva, lo que produce una percepción ambivalente entre los habitantes. En muchos casos, la comunidad percibe las obras de restauración como imposiciones externas que modifican la imagen urbana sin atender a sus necesidades cotidianas [10]. Estudios realizados en otras ciudades patrimoniales, como San Miguel de Allende o Guanajuato, han demostrado que la aceptación social de las intervenciones depende en gran medida de la comunicación entre técnicos, autoridades y población local [11]. En este sentido, comprender la percepción social no es un aspecto complementario, sino un componente esencial para el éxito de cualquier estrategia de conservación.

En Huichapan, los procesos de restauración recientes —particularmente en edificios religiosos, portales coloniales y viviendas del siglo XIX— han generado opiniones diversas entre la población. Mientras algunos habitantes valoran positivamente el esfuerzo por preservar la identidad visual del pueblo, otros perciben estas acciones como meramente estéticas o turísticas, desvinculadas de las necesidades sociales y económicas del lugar [12]. La tensión entre la conservación del pasado y las dinámicas del presente refleja un conflicto más amplio: ¿para quién se restaura el patrimonio? ¿para los visitantes o para los habitantes? Esta pregunta, central en la teoría contemporánea de la restauración, resalta la importancia de analizar las percepciones colectivas como indicador de la pertinencia social del proceso [13].

Diversas investigaciones en América Latina han demostrado que la percepción social del patrimonio está directamente relacionada con el grado de participación ciudadana en las políticas culturales [14]. Cuando la comunidad se involucra activamente en la toma de decisiones, la restauración adquiere un sentido compartido que fortalece el tejido social. Por el contrario, cuando se excluye la voz ciudadana, la conservación se percibe como un proceso técnico desvinculado de la realidad local. Autores como Hernández Ramírez [15] y García Canclini [16] han señalado que el patrimonio no es un ente estático, sino una construcción social sujeta a reinterpretaciones constantes. Por ello, el análisis de la percepción permite identificar cómo las personas resignifican los espacios patrimoniales a partir de sus experiencias, emociones y vínculos cotidianos.

En este marco teórico, la presente investigación se sustenta en tres ejes conceptuales: restauración arquitectónica, percepción social del patrimonio y participación comunitaria en los procesos de conservación. La restauración se entiende como una acción interdisciplinaria que busca mantener la autenticidad material y simbólica de las obras, siguiendo los principios de la Carta de Venecia (1964) y la Carta de Burra (1979) [17]. La percepción social se concibe como el conjunto de juicios, valores y emociones que los individuos asocian a los espacios patrimoniales, los cuales influyen en su apropiación y cuidado [18]. Finalmente, la participación comunitaria se reconoce como un factor determinante para asegurar la sostenibilidad social del patrimonio restaurado [19].

En el caso específico de Huichapan, este estudio busca aportar una mirada crítica sobre cómo las intervenciones de restauración inciden en la relación afectiva y simbólica de los habitantes con su entorno histórico. La metodología adoptada combina instrumentos cuantitativos y cualitativos, principalmente encuestas aplicadas a dos grupos diferenciados: la población general y las autoridades municipales vinculadas al patrimonio. Este enfoque comparativo permitirá identificar las coincidencias y discrepancias entre ambas percepciones, revelando así las dimensiones sociales del

proceso restaurativo. Los resultados se analizarán estadísticamente para obtener indicadores que orienten estrategias futuras de conservación participativa.

La relevancia de esta investigación radica en que permite visibilizar la dimensión social de la restauración, usualmente relegada frente a los criterios técnicos. Comprender cómo la comunidad percibe las intervenciones no solo contribuye a evaluar la aceptación de los proyectos, sino también a redefinir la noción misma de restauración como un proceso compartido. En un contexto donde la globalización y el turismo tienden a homogeneizar las identidades urbanas, el reconocimiento del sentido local cobra un papel esencial para garantizar la autenticidad y sostenibilidad de los centros históricos [20].

Asimismo, el estudio aporta evidencia empírica para fortalecer las políticas de conservación en municipios patrimoniales de escala intermedia, como Huichapan, donde los recursos técnicos y financieros son limitados. La incorporación de la percepción social en los diagnósticos patrimoniales puede transformar la manera en que las autoridades planifican y ejecutan los proyectos, promoviendo modelos de restauración integradores que respondan tanto al valor histórico como a la experiencia viva del lugar [21]. Además, este enfoque multidimensional contribuye al debate contemporáneo sobre el patrimonio como bien común, en el que la comunidad deja de ser espectadora para convertirse en coautora del proceso de conservación [22].

En suma, restaurar con sentido implica ir más allá de la materialidad de la piedra: es reconstruir los vínculos entre el pasado y el presente, entre los edificios y las personas que los habitan. Cada intervención debe ser entendida como una oportunidad para fortalecer la identidad colectiva y reactivar la memoria urbana. Desde esta perspectiva, el patrimonio no es únicamente lo que se conserva, sino lo que se vive y se comparte. Huichapan, con su historia, su arquitectura y su gente, se convierte así en un laboratorio ideal para explorar las interacciones entre restauración, sentido y percepción social.

Por tanto, el objetivo de este trabajo es analizar la percepción social de la restauración del patrimonio arquitectónico en el centro histórico de Huichapan, Hidalgo, mediante la comparación de opiniones entre la población local y las autoridades municipales, con el fin de proponer lineamientos que favorezcan una restauración con sentido y una gestión patrimonial participativa.

2. Materiales y Métodos

Enfoque general de la investigación

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque mixto —cuantitativo y cualitativo— con el objetivo de analizar la percepción social de la restauración del patrimonio arquitectónico en el centro histórico de Huichapan, Hidalgo, considerando tanto la opinión de los habitantes locales como de las autoridades municipales relacionadas con el patrimonio cultural. La combinación de ambos enfoques permitió obtener una visión integral del fenómeno, al contrastar los datos estadísticos con la interpretación subjetiva de los discursos [23].

El diseño metodológico se fundamentó en la aplicación de entrevistas estructuradas y semiestructuradas, complementadas con observación directa en campo. Este método se seleccionó por su capacidad de revelar percepciones, valoraciones y significados atribuidos al patrimonio restaurado, así como de identificar las diferencias en la comprensión del proceso de conservación [24].

Área de estudio

El estudio se realizó en el Centro Histórico de Huichapan en la latitud 20.3893° N y longitud -99.6520° O, municipio localizado en el Valle del Mezquital, Hidalgo (México), a una altitud promedio de 2 400 m s.n.m. El área declarada como Zona de Monumentos Históricos por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) abarca 26 manzanas, en las cuales se concentran edificaciones de los siglos XVII al XIX, caracterizadas por el uso de piedra caliza y cantera, cubiertas de teja y una traza urbana virreinal [25].

Las principales tipologías arquitectónicas observadas incluyen templos, portales coloniales, viviendas de patio central y edificaciones civiles. Este contexto se seleccionó

por la coexistencia de restauraciones recientes (2018–2024) promovidas tanto por el INAH como por el ayuntamiento, lo que facilita evaluar la percepción ciudadana frente a dichas intervenciones [26].

Población y muestra

La población objetivo se dividió en dos grupos principales:

Cuadro 1. Grupo Poblacional Seleccionado

Grupo	Descripción	Tamaño de muestra	Tipo de instrumento
Población local	Habitantes mayores de 18 años residentes en el centro histórico o zonas aledañas.	29 personas	Encuesta estructurada presencial y digital.
Autoridades y especialistas	Funcionarios del área de desarrollo urbano, cultura y turismo; personal técnico del INAH; y restauradores locales.	11 entrevistas	Entrevistas semiestructuradas presenciales.

El tamaño de muestra se determinó mediante un muestreo intencional, buscando diversidad de edad, género, ocupación y relación con el patrimonio. Las entrevistas se realizaron entre septiembre y octubre de 2025, en horarios matutinos y vespertinos para asegurar representatividad.

El tamaño de muestra se determinó mediante un muestreo intencional, buscando diversidad de edad, género, ocupación y relación con el patrimonio. Las entrevistas se realizaron entre septiembre a octubre de 2025, en horarios matutinos y vespertinos para asegurar representatividad.

Los materiales empleados fueron tanto físicos como digitales, diseñados para permitir la recopilación, almacenamiento y análisis de información. Se utilizó material de oficina convencional y herramientas informáticas accesibles, descritas en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Materiales empleados en la recolección de datos tanto para población local y autoridades.

Tipo de material	Descripción / uso	Observaciones
Hojas de cuestionario impreso	Instrumento físico para encuestas presenciales.	Elaboradas en papel tamaño carta, con encabezado institucional.
Cuestionario digital	Versión en línea del mismo instrumento mediante Google Forms.	Permitió alcanzar a participantes fuera del área central.
Lápices y bolígrafos	Material básico para el registro manual de respuestas.	Uso en entrevistas presenciales.
Grabadora de audio	Registro de entrevistas semiestructuradas (previo consentimiento).	Archivos en formato .mp3, anonimizados.
Computadora portátil	Procesamiento de datos y redacción de resultados.	Software: Microsoft Excel y SPSS.
Cámara fotográfica / celular	Registro de evidencias visuales de los sitios restaurados.	Apoyo para contextualizar percepciones espaciales.

Diseño del instrumento

El cuestionario de percepción social se estructuró en dos partes una parte para los habitantes locales y para autoridades municipales en dos secciones principales:

Datos generales: edad, género, ocupación y tiempo de residencia.

Valoración del patrimonio: importancia percibida de los edificios históricos, nivel de conocimiento sobre proyectos de restauración, y opinión sobre los avances.

Y para las autoridades municipales se dividió en dos partes igualmente:

Gestión de las políticas: acciones realizadas por las dependencias en los últimos 5 años así como los retos al que se enfrentan las dependencias para prevenir el deterioro y los recursos que se le otorga a la conservación.

Participación y apoyo: aquí se preguntó si se contaban con convenios con instituciones estatales y federales para la conservación y si hay estrategias efectivas para conservar la imagen de los edificios históricos, así como la participación que han tenido los habitantes en materia de defensa de los bienes inmuebles.

Procedimiento de aplicación

Las encuestas y entrevistas se aplicaron en espacios públicos del centro histórico (plaza principal, portales, atrio del templo de San Mateo y zonas comerciales) y en oficinas municipales. Cada participante recibió una explicación sobre los objetivos del estudio y firmó una carta de consentimiento informado.[27].

La duración promedio de cada encuesta fue de 10 a 15 minutos, mientras que las entrevistas semiestructuradas tuvieron una duración de 20 a 35 minutos. Los datos se organizaron en hojas de cálculo y posteriormente se analizaron mediante estadística descriptiva (frecuencias y porcentajes) y análisis de contenido cualitativo.

Procesamiento y disponibilidad de datos

Los datos recolectados se almacenaron en formato digital (procesador de texto y hojas de cálculo) y se depositaron en una carpeta de acceso público en la base de datos institucional:

Repositorio académico ITESHU — Proyecto “Restauración y percepción social Huichapan 2025”.

Los materiales pueden solicitarse para consulta mediante el código de registro PAT-HUI-2025-02.

- Los archivos incluyen:
- Cuestionario original (formato PDF y digital).
- Matriz de datos en Excel con respuestas anonimizadas.
- Transcripciones parciales de entrevistas.



• Fotografías de las entrevistas.



Figura 1. Aplicación de Encuestas

Figura 2. Aplicación de Encuestas

3. Resultados

3.1 Percepción del patrimonio por la población local

Se encuestaron 29 habitantes del centro histórico de Huichapan y barrios aledaños. Los resultados reflejan la percepción de la población respecto a la importancia y la restauración de los edificios patrimoniales.

3.1.1 Valoración del patrimonio histórico

Se hicieron 4 preguntas en esta sección, la primera reflejo que tan importante es para las personas los edificios presentes en el centro histórico y los datos reflejan que hasta el 100% de los encuestados dicen que los edificios son demasiados importantes para la identidad municipal. Por lo tanto aquí la parcialidad fue totalmente a solo una respuesta y fue completamente mayoritaria.

Para la segunda pregunta se preguntó con que frecuencia, la persona visitaba los inmuebles y se obtuvo que el 51.72% o 15 personas visitan esos edificios rara a la vez,



aunque también el 31.03% o 9 personas dicen visitarlos diariamente mientras que el 13.79% o 4 personas dicen visitarlos al menos una vez a la semana y el 3.45% o una persona solo los visitaba mensualmente.

Figura 3. Frecuencia de Visita

En la tercera pregunta se preguntó abiertamente a las personas que monumentos eran los más representativos del centro histórico y la mayoría de las personas respondieron que el Capitel y la Parroquia de San Mateo eran los dos inmuebles más representativos y conocidos del centro histórico.

Para la última pregunta de la primera parte se preguntó sobre cuales eran los problemas que se observaba en los monumentos históricos y aquí se obtuvo que el 72.41%



de los encuestados dice ser la falta de mantenimiento el problema más relevante observado y el 27.59% contesto que los daños estructurales eran el problema de los inmuebles.

Figura 4. Problemas en monumentos históricos

3.1.2 Opinión sobre los proyectos de conservación y preservación

En la segunda parte de las encuestas a pobladores locales se preguntó acerca de su opinión sobre si se están realizando acciones suficientes para conservar y mantener estos inmuebles y los datos reflejaron que del total de los encuestados, un 68.97% dice que no



se está haciendo lo suficiente mientras que el 17.24% dice no saber acerca de acciones o planes y por último un 13.79% dice creer que si se están haciendo las acciones pertinentes en este caso.

Figura 5. Acciones de conservación y mantenimiento

Además también se preguntó por último si los encuestados participarían en



actividades de preservación tales como campañas, difusión o aportaciones y los datos muestran que del total que participó un 75.86% dijo que si mientras que 24.14% contestó que tal vez participarían en dichas actividades.

Figura 6. Participación ciudadana en actividades de preservación

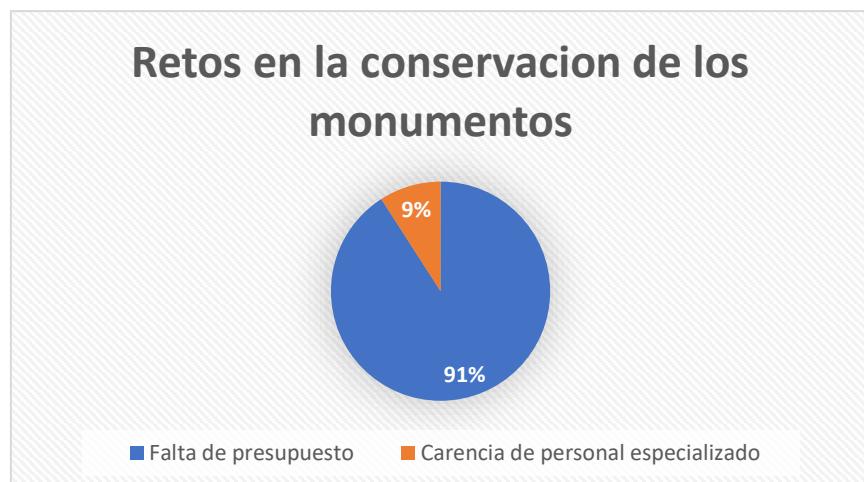
3.2 Percepción de autoridades municipales

Se realizaron 11 entrevistas semiestructuradas a autoridades municipales en la presidencia municipal.

3.2.1 Gestión de Políticas

En la primera pregunta se realizó de manera abierta sobre cuales eran las acciones de conservación y mantenimiento que se habían realizado los últimos 5 años y las respuestas más concurridas fueron mantenimiento a la pintura y la limpieza en general de los inmuebles así como de sus alrededores.

Para la segunda pregunta se interrogo cuales eran los principales retos para conservar estos patrimonios históricos y se registro que del total de los participantes el



90.91% respondió que la falta de presupuesto era el reto más común para preservar estos inmuebles mientras que 9.09% de los entrevistados dijo que la carencia de personal especializado era otro reto común en la zona.

Figura 7. Retos comunes en la preservación de inmuebles históricos

Y por último en la pregunta final de esta sección se cuestiono con que frecuencia se asignaban recursos económicos por parte de la presidencia al mantenimiento y



preservación y se obtuvo que el 72.73% contesto que no existen recursos fijos para estas acciones, en contraste con el 18.18% que respondió que anualmente se destinan recursos y el restante 9.09% contesto que solo en casos urgentes se asigna recursos para esta índole.

Figura 8. Asignación de recursos económicos

3.2.2 Percepción sobre la participación y apoyo institucional

Dado que en esta sección se tomó como prioridad el conocer sobre los apoyos y la participación que brindan instituciones estatales y federales al municipio en materia de conservación y preservación, la primera pregunta se enfatizo en saber si existían convenios con este tipo de instituciones y se obtuvo que del total de las autoridades encuestadas el 45.45% dice que si hay convenios actualmente, en contraste con el otro 45.45% que dice que no hay convenios actuales, mientras el 9.09% restante dice que están en proceso.

Acto seguido de la anterior pregunta, se preguntó sobre que estrategias serían más efectivas para mejorar la conservación de los inmuebles por parte de las autoridades y se llegó que del total parcial, un 72.73% respondió que mayor inversión pública sería la



estrategia mas conveniente mientras que el 27.27% sobrante respondió que la educación y la sensibilización ciudadana sería una estrategia importante para el tema central.

Figura 9. Estrategias efectivas para mejorar la conservación

Y finalmente se preguntó a las autoridades sobre qué nivel de participación tienen actualmente los habitantes del municipio para ayudar a conservar estos inmuebles históricos y se extrajo que un 81.82% dice que actualmente hay un nivel bajo de



participación ciudadana, en contraste con el 18.18% que dice que hay un nivel nulo por parte la población local.

Figura 10. Nivel de participación ciudadana en materia de conservación según autoridades municipales

4. Discusión

Los resultados evidencian una valoración unánime del patrimonio arquitectónico de Huichapan como símbolo de identidad colectiva. Este reconocimiento confirma que el patrimonio cumple una función cultural más allá de lo estético, reafirmando el sentido de pertenencia local [28]. Sin embargo, la baja frecuencia de visitas a los inmuebles (más del 50% de los encuestados los visita esporádicamente) revela una distancia entre la apreciación simbólica y la apropiación cotidiana, fenómeno asociado a la ausencia de programas culturales que fomenten su uso y vivencia [29].

La percepción de falta de mantenimiento por parte de la población y la escasez de recursos reconocida por las autoridades confirman una problemática estructural: la conservación depende de presupuestos inestables y acciones reactivas [30]. Esta situación refuerza la brecha entre la gestión institucional y la percepción ciudadana, donde los esfuerzos gubernamentales carecen de visibilidad y participación social.

A pesar de ello, destaca la alta disposición ciudadana (75.86%) a colaborar en actividades de preservación, lo que representa un punto de partida para fomentar una restauración participativa y sostenible. Las autoridades también reconocen que la educación patrimonial y la sensibilización pública serían estrategias efectivas para mejorar la conservación local.

El análisis de las entrevistas muestra además la debilidad de los convenios interinstitucionales (solo el 45.45% vigentes), lo que limita la capacidad técnica y financiera del municipio. Fortalecer estos vínculos con instancias estatales y federales podría garantizar mayor continuidad en los proyectos.

En síntesis, Huichapan enfrenta una gestión patrimonial fragmentada, con recursos limitados y escasa articulación comunitaria. No obstante, la coincidencia entre la valoración ciudadana y la apertura institucional hacia la educación y participación ofrece una oportunidad para transitar hacia un modelo de restauración con sentido: uno que equilibre la técnica con la vivencia y que convierta al habitante en protagonista del cuidado del patrimonio.

5. Conclusiones

El análisis sobre la percepción y gestión del patrimonio arquitectónico en Huichapan evidencia un amplio reconocimiento social del valor histórico y cultural de sus inmuebles, pero también revela una limitada articulación entre ciudadanía y autoridades para garantizar su adecuada conservación. Aunque la población muestra un fuerte sentido de identidad con su patrimonio, su participación efectiva se ve restringida por la falta de comunicación institucional y la ausencia de mecanismos permanentes de colaboración.

No obstante, la disposición comunitaria para involucrarse en acciones de restauración constituye una oportunidad clave para fortalecer la gestión patrimonial. Impulsar programas de educación patrimonial, mejorar la difusión de las intervenciones municipales y consolidar alianzas interinstitucionales permitiría avanzar hacia un modelo de conservación más participativo, sostenible y consciente del valor simbólico que el patrimonio edificado representa para Huichapan.

Contribución de los autores

Conceptualización, L.A.M.F.; metodología, L.A.M.F.; validación, A.Y.R.Q.; software J.E.R.Q. Todos los autores han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

Financiamiento

Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Agradecimientos

Se agradece sinceramente a las personas encuestadas por su tiempo y disposición para compartir sus opiniones, así como a las autoridades municipales y a la Presidencia de Huichapan por su apoyo y colaboración en la realización de este estudio.

Conflicto de interés

Los autores declaran no tener conflicto de intereses. Los financiadores no tuvieron ningún rol en el diseño del estudio, en la recopilación, análisis o interpretación de datos, en la redacción del manuscrito, ni en la decisión de publicar los resultados.

Referencias

1. Choay, F. *Alegoría del patrimonio*; Gustavo Gili: Barcelona, España, 2007; pp. 25–98.
2. Ballart, J. *El patrimonio histórico y arqueológico: Valor y uso*; Ariel: Barcelona, España, 1997; pp. 15–180.
3. Nájera Tenorio, J. Centros históricos en México: Patrimonialización global y políticas locales. *Región y Sociedad* 2021, 33, e1457.
4. Hernández Ramírez, J. El patrimonio como construcción social. *Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales* 2019, 9, pp. 23–45.
5. Pardo, M.; Vázquez, A. Turismo, identidad y patrimonio en Guanajuato. *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo* 2019, 24, pp. 56–74.
6. Gravari-Barbas, M.; Veschambre, V. Patrimoine et mémoire. *Annales de géographie* 2003, 112, pp. 339–360.
7. Brandi, C. *Teoría de la restauración*; Alianza Editorial: Madrid, España, 2002; pp. 17–94.

8. López Morales, E. La rehabilitación del patrimonio arquitectónico en México: entre la conservación y la revitalización. *Bitácora Arquitectura* 2017, 37, pp. 22–35.
9. INAH. *Normas y criterios para la conservación del patrimonio edificado en México*; Instituto Nacional de Antropología e Historia: Ciudad de México, México, 2018.
10. Rodríguez, C. Gestión del patrimonio en municipios intermedios: Retos para la sostenibilidad. *Revista de Gestión Cultural* 2022, 10, pp. 75–92.
11. Torres, J. Percepción de la restauración urbana en pueblos mágicos: Caso San Miguel de Allende. *Revista Intervención* 2020, 11, pp. 42–58.
12. Pardo, M.; Vázquez, A. Turismo, identidad y patrimonio en Guanajuato. *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo* 2019, 24, pp. 56–74.
13. Smith, L. *Uses of Heritage*; Routledge: London, UK, 2006; pp. 12–210.
14. Pérez, L.; Morales, D. La participación ciudadana en los procesos de conservación patrimonial. *Estudios Demográficos y Urbanos* 2020, 35, pp. 331–350.
15. Hernández Ramírez, J. El patrimonio como construcción social. *Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales* 2019, 9, pp. 23–45.
16. García Canclini, N. *La globalización imaginada*; Paidós: Buenos Aires, Argentina, 1999; pp. 30–160.
17. ICOMOS. *Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de Monumentos y Sitios (Carta de Venecia)*; ICOMOS: Venecia, Italia, 1964.
18. UNESCO. *The Burra Charter: The Australia ICOMOS Charter for Places of Cultural Significance*; UNESCO/ICOMOS Australia: Burra, Australia, 1979.
19. Rodríguez, C. Gestión del patrimonio en municipios intermedios: Retos para la sostenibilidad. *Revista de Gestión Cultural* 2022, 10, pp. 75–92.
20. Gravari-Barbas, M.; Veschambre, V. Patrimoine et mémoire. *Annales de géographie* 2003, 112, pp. 339–360.
21. Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). *Catálogo de Monumentos Históricos de Huichapan, Hidalgo*; INAH: Ciudad de México, México, 2015.
22. Bryman, A. *Social Research Methods*, 5th ed.; Oxford University Press: Oxford, UK, 2016; pp. 102–320.
23. Creswell, J.W. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 4th ed.; SAGE Publications: Thousand Oaks, CA, USA, 2014; pp. 1–273.
24. Hernández-Sampieri, R.; Mendoza, C.P. *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*, 1st ed.; McGraw-Hill Education: Ciudad de México, México, 2018; pp. 123–158.
25. Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). *Declaratoria de la Zona de Monumentos Históricos de Huichapan, Hidalgo*; INAH: Ciudad de México, México, 2010; pp. 1–45.
26. Hernández-Sampieri, R.; Fernández-Collado, C.; Baptista, P. *Metodología de la Investigación*, 6th ed.; McGraw-Hill Interamericana: Ciudad de México, México, 2014; pp. 208–230.
27. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). *Guía para la Elaboración del Consentimiento Informado en Investigaciones con Participantes Humanos*; CONACYT: Ciudad de México, México, 2020; pp. 1–22.
28. Ballart, J., & Tresserras, J. (2001). *Gestión del patrimonio cultural*. Ariel.
29. Hernández-Ramírez, J. (2018). *La percepción social del patrimonio en los centros históricos*. Universidad de Sevilla.
30. Choay, F. (2007). *Alegoría del patrimonio*. Gustavo Gili.